



77

Repertoriumnummer 2025 / 3349
Datum van uitspraak woensdag 18 juni 2025
Rolnummer 24/574/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Informatieblad C

Burgerlijke rechtbank van de Rechtbank van eerste aanleg Leuven

Kamer B3

VONNIS

Op tegenspraak

Aangeboden op
Niet te registreren

II. Feiten en wat procedureel voorafging

1 [REDACTED] en [REDACTED] zijn eigenaar van de woning (met, en op grond) gelegen te [REDACTED] (gekadastraerd onder sectie [REDACTED] nummers [REDACTED] en [REDACTED]. Zij zijn eveneens eigenaar van de rondom liggende percelen, gekadastraerd onder nummers [REDACTED] en [REDACTED]

Volgens de Atlas der Buurtwegen loopt over de percelen 128/H, 126/A, 130/A, 131/A, 132/A, 23/G2 en 23/H2 de buurtweg met nummer 38.

2 [REDACTED] en [REDACTED] namen herhaaldelijk contact met de gemeente Tielt-Winge om buurtweg nummer 38 officieel te laten afschaffen of verleggen, maar kregen steeds een afwijzende reactie.

Vervolgens stelden zij een gerechtelijke procedure in tegen de gemeente Tielt-Winge, met de bedoeling om vast te laten stellen dat buurtweg nummer 38 nooit deel heeft uitgemaakt van het openbaar domein, minstens om te zeggen voor recht dat buurtweg nummer 38 is vervallen door verjaring door een onbruik gedurende meer dan 30 jaar.

3 In aanleg van hoger beroep oordeelde de rechtbank van eerste aanleg te Leuven bij vonnis van 25 januari 2023 dat:

- buurtweg nummer 38 het karakter van een openbare weg verkreeg door publiek gebruik gedurende meer dan 20 jaar vanaf de opname van de weg in de Atlas der Buurtwegen;
- buurtweg nummer 38 volgens het tracé in de Atlas der Buurtwegen, voor wat betreft het gedeelte waarvan de bedding toebehoort aan [REDACTED] en [REDACTED] minstens sinds de periode 1976-1977 niet meer publiek gebruikt werd en de publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang ingevolge bevrijdende verjaring teniet is gegaan.

4 [REDACTED] heeft bij dagvaardingsexploot, betekend op 2 april 2024, derdenverzet aangetekend tegen het vonnis van 25 januari 2023 van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven.

Middels dit derdenverzet komt [REDACTED] op tegen de beslissing dat (een deel van) buurtweg nummer 38 door onbruik ingevolge bevrijdende verjaring is teniet gegaan.

III. Vorderingen in hoger beroep

1 [REDACTED] vordert in zijn conclusie het volgende:

“ ...

Alvorens recht te doen: een getuigenverhoor toe te staan of te bevelen; met als doel de getuigen die schriftelijke verklaringen hebben afgelegd te horen evenals andere

die dat nog niet hebben gedaan;

En als volgt recht te doen:

- *Het derdenverzet en de vorderingen van conculant ontvankelijk te verklaren;*
- *Met betrekking tot buurtweg nr. 38: de rechterlijke beslissing van 25 januari 2023, rolnummer 21/38/A, te vernietigen;*

opnieuw recht doende, de vorderingen van conculant als volgt gegrond te verklaren:

- *Voor recht te verklaren dat de in de Atlas der Buurtwegen van Houwaart ingeschreven buurtweg (pad) nr. 38, gelegen tussen de Houwaartsebergweg (Weg nr. 10 in de Atlas) ten oosten en ten westen reikend tot aan huidig perceel nr. B131A een in rechte bestaande buurtweg is tot 1.9.2019, datum van inwerkingtreding van het decreet houdende de gemeentewegen van 3.5.2019; dat dit pad vanaf 1.9.2019 een 'gemeenteweg' in de zin van het decreet vormt, overeenkomstig de ligging en breedte zoals weergegeven in de Atlas der Buurtwegen.*
- *Voor recht te verklaren dat de weg, zoals weergegeven op het plan van 9.5.1963 van landmeter [REDACTED] toegevoegd aan het verslag van 18.6.1963 gesloten door notaris [REDACTED] (zoals vermeld in de akte van aankoop van perceel [REDACTED] door partij [REDACTED] op 14.11.2017 verleden voor notaris [REDACTED] met standplaats te [REDACTED], op dit plan aangeduid met het woord 'Kerkweg' - voor zover deze niet de voortzetting van voornoemd, steeds in rechte bestaande Pad nr. 38 vormt, overeenkomstig zijn weergave in de Atlas der Buurtwegen van Houwaart, aangezien zijn ligging volgens voornoemd plan overeenkomt met of ermee overlapt - een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang vormt van 1,65 meter breed; dat deze 'Kerkweg' zijn statuut van openbare weg heeft behouden tot 1.9.2019, datum van inwerkingtreding van het decreet houdende de gemeentewegen van 3.5.2019; dat deze 'Kerkweg' vanaf 1.9.2019 een 'gemeenteweg' in de zin van het decreet vormt .*
- *Eerste en tweede verweerder (de heer en mevrouw [REDACTED] - [REDACTED] te bevelen voornoemde wegenis over hun eigendommen te respecteren en er alle aangebrachte belemmeringen van vrije doorgang, in het bijzonder poorten, omheiningen, grondophogingen, aanplantingen en dergelijke – dit wil zeggen: alle andere belemmeringen dan door natuurlijk verloop ontstaan, zodat zij ook moeten verwijderen: het zich tot op de wegbedding uitbreidende bamboegewas aan de noordzijde van hun woning [REDACTED] het dood hout aangebracht dwars op het tallud van Weg nr. 20 (holle weg) bij de uitkomst van de Kerkweg aldaar en van de opvulling van de holle wegbedding met grond vlakbij datzelfde punt - te verwijderen, dit alles binnen de maand na betekening van het vonnis, tegen*

dwangsom van 500 euro per dag vertraging.

- *Voorvoemde beslissingen met betrekking tot de wegenis gemeen en bindend te verklaren ten aanzien van de gemeente Tielt-Winge.*
- *De kosten ten laste van de andere partijen te leggen, overeenkomstig hun aandeel.*

Kosten:

Dagvaarding: 279,57 euro

Opvraging akten: 2 x 55 euro 110 euro

PV van vaststelling 28.11.2023 500 euro"

2 [REDACTED] en [REDACTED] vorderen in hun laatste conclusie het volgende:

"In hoofdde,

Het derdenverzet van de heer [REDACTED] nietig te verklaren ingevolge de exceptie obscuri libelli.

In ondergeschikte orde,

De vordering van de heer [REDACTED] onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren en dienvolgens het vonnis d.d. 25.01.2023 te bevestigen.

In uiterst ondergeschikte orde,

Na de beoordeling van de vordering van de heer [REDACTED] buurtweg 38 (samen met het zuid-west tracé) [in toepassing van het decreet houdende de gemeentewegen d.d. 03.05.2019] af te schaffen;

In al van voormelde theses,

De heer [REDACTED] te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de betaling van een maximale rechtsplegingsvergoeding van 15.000,00 EUR aan concludenten."

3 De [REDACTED] vordert in haar conclusie het volgende:

"Aan concludante akte te verleden dat zij hun initieel standpunt handhaven zoals weergegeven in de procedure Rolnummer 21/38/ A inzake [REDACTED] / [REDACTED] en [REDACTED] luidende als volgt :

De oorspronkelijke vorderingen van geïntimeerden , [REDACTED] en [REDACTED] , in de procedure Rolnummer 21/38 / A ongegrond te verklaren en dienvolgens te zeggen voor recht dat de publieke erfdienstbaarheid van doorgang op de trage wegen 20 en 38 dient gerespecteerd te worden;

Geïntimeerden te veroordelen tot het openstellen van de gemeentewegen 20 en 38 onder verbeurte van een dwangsom van 100,00 € per dag dat geïntimeerden vanaf de 15^{de} dag na betekening van het vonnis gewezen op derdenverzet in gebreke bleven de gemeentewegen open te stellen;

Tenslotte geïntimeerden te veroordelen tot de kosten van onderhavig geding inclusief de rechtsplegingsvergoedingen, alhier begroot op 1.800 €."

IV. Beoordeling

1 De door [REDACTED] en [REDACTED] ingeroepen nietigheid van het derdenverzet van [REDACTED]

1.1 [REDACTED] en [REDACTED] stellen dat het derdenverzet van [REDACTED] nietig is omdat de bewoordingen van de dagvaarding in derdenverzet hen niet toelieten om zich te verdedigen tegen de aantijgingen van [REDACTED]. Bijkomend argumenteren [REDACTED] en [REDACTED] dat [REDACTED] zijn geïnventariseerde stukkenbundel pas op 3 mei 2024, meer dan 8 dagen na de inleidingszitting van 24 mei 2024, aan hen heeft overgemaakt. Verder voeren [REDACTED] en [REDACTED] aan dat de conclusie van [REDACTED] meerdere 10-tallen pagina's beslaat en dat zij slechts over een beperkte termijn beschikten om hierop te repliceren.

1.2 [REDACTED] is van mening dat er geen enkele reden is om zijn derdenverzet nietig te verklaren.

1.3 Naar het oordeel van de rechtbank zijn [REDACTED] en [REDACTED] onterecht van mening dat hun rechten van verdediging zijn geschonden.

[REDACTED] maakte in zijn dagvaarding in derdenverzet voldoende duidelijk in welke mate en om welke redenen hij zij zich als derde gegriefd acht door het door hem bestreden vonnis. [REDACTED] en [REDACTED] beschikten daarnaast reeds op 3 mei 2024, ruim voordat de rechtbank bij beschikking van 11 juni 2024 conclusietermijnen en een rechtsdag bepaalde, over de volledige stukkenbundel van [REDACTED]. De eerste conclusietermijn voor [REDACTED] en [REDACTED] verstreek pas op 2 september 2024, dus bijna 4 maanden later. [REDACTED] en [REDACTED] beschikten dus over meer dan voldoende tijd en gegevens om hun verdediging te ontwikkelen.

Ook na de neerlegging van de conclusie van [REDACTED] op 5 januari 2025 beschikten [REDACTED] en [REDACTED] over bijna 2 maanden (tot uiterlijk 28 februari 2025) om hun argumentatie/verdediging verder te ontwikkelen, wat niet als een ontoereikende termijn kan worden beschouwd, zelfs rekening houdende met het feit dat de conclusie van [REDACTED] omvangrijk is (deze telt meer dan 100 pagina's).

Om deze redenen wijst de rechtbank de door [REDACTED] en [REDACTED] ingeroepen nietigheid van het derdenverzet van [REDACTED] af.

2 De ontvankelijkheid van het derdenverzet en de vorderingen van [REDACTED]

2.1 [REDACTED] en [REDACTED] stellen dat het derdenverzet en de vorderingen van [REDACTED] onontvankelijk zijn, dit om de volgende redenen:

- [REDACTED] en [REDACTED] zijn van mening dat [REDACTED] niet het vereiste belang heeft om derdenverzet aan te tekenen tegen het bestreden vonnis omdat [REDACTED] reeds in 2017 met betrekking tot een 40-tal buurtwegen, waaronder buurtweg nummer 38, voor het vredegerrecht van het kanton Aarschot een procedure heeft ingesteld tegen de [REDACTED] dat de vrederechter bij vonnis van 17 mei 2019 heeft beslist dat er met betrekking tot de verschillende buurtwegen onderscheiden procedures dienden te worden gevoerd, en dat er nadien – tot zijn derdenverzet van 2 april 2024 – met betrekking tot buurtweg 38 geen verdere stappen werden ondernomen door [REDACTED] [REDACTED] wat volgens [REDACTED] en [REDACTED] een berusting uitmaakt. Verder voeren [REDACTED] en [REDACTED] aan dat [REDACTED] geen rechtstreekse en negatieve impact ondervindt door het vonnis waartegen hij derdenverzet aantekende.
- [REDACTED] en [REDACTED] houden voor dat [REDACTED] middels zijn derdenverzet een gedeeltelijke verlegging vordert van buurtweg/gemeenteweg nummer 38, terwijl enkel de gemeenteraad kan beslissen tot de verlegging van een gemeenteweg.
- [REDACTED] en [REDACTED] stellen dat de vordering van [REDACTED] [REDACTED] indruist tegen de wetgeving omdat hij ten overstaan van hen vordert om op buurtweg/voetweg nummer 38 alle andere belemmeringen dan spontane begroeiing te verwijderen terwijl, conform artikel 34 van het Gemeentewegendecreet, de last tot onderhoud en verwijdering van belemmeringen primair bij de gemeente Tielt-Winge ligt.

2.2 [REDACTED] betwist dat zijn derdenverzet en vorderingen onontvankelijk zijn.

2.3 De rechtbank volgt [REDACTED] en [REDACTED] niet in hun stelling dat het derdenverzet van [REDACTED] niet ontvankelijk is:

- Het gegeven dat [REDACTED] na het door [REDACTED] en [REDACTED] aangehaalde vonnis van 17 mei 2019 van het vredegerrecht van het kanton Aarschot met betrekking buurtweg nummer 38 geen verdere juridische stappen heeft ondernomen, dit tot zijn derdenverzet van 2 april 2024, houdt geen berusting in van [REDACTED]. Ten aanzien van [REDACTED] (als partij) werd er immers nooit een juridische beslissing genomen met betrekking tot buurtweg nummer 38 zodat er geen sprake kan zijn van een berusting van [REDACTED] (in de zin van artikel 1044 van het Gerechtelijk Wetboek). Er kan evenmin worden besloten dat [REDACTED] afstand heeft gedaan van zijn recht om in rechte op te treden met betrekking tot buurtweg nummer 38 omdat hij na het voormelde vonnis van 17 mei 2019 geen verdere juridische stappen heeft ondernomen en dus de feitelijk

toestand enkele jaren ongemoeid heeft gelaten, te meer daar er ondertussen met betrekking tot buurtweg nummer 38 een procedure hangende was tussen [REDACTED] en de [REDACTED]

[REDACTED] stelt dat hij gebruik wil maken van buurtweg nummer 38 (een openbare weg die is gelegen op enkele kilometers van zijn woonplaats) en dat dit gebruik wordt verhinderd/belemmerd door obstakels die zich op de percelen van [REDACTED] en [REDACTED] bevinden, waarover deze buurtweg loopt, zodat hij belang heeft om derdenverzet aan te tekenen tegen het bestreden vonnis waarin werd geoordeeld dat buurtweg nummer 38 ingevolge bevrijdende verjaring teniet is gegaan.

- [REDACTED] en [REDACTED] houden onterecht voor dat [REDACTED] middels zijn derdenverzet een gedeeltelijke verlegging vordert van buurtweg/gemeenteweg nummer 38. [REDACTED] vordert wel om vast stellen dat er op buurtweg/gemeenteweg nummer 38 een gewone kleine (gemeentelijke) weg, genaamd 'Kerkweg', aansluit die als een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van overgang rust op het perceel 131/A ([REDACTED]).
- Het gegeven dat de gemeente Tielt-Winge, overeenkomstig artikel 34 van het Gemeentewegendecreet, belast is met het beheer van de gemeentewegen en het vrijwaren van de publieke doorgang over de volledige breedte van de gemeenteweg, en dat zij in dit kader te allen tijde versperringen of andere belemmeringen die de toegang, het gebruik of het beheer van de gemeenteweg hinderen of verhinderen, kan verwijderen of laten verwijderen, ontnemt een belanghebbende derde, zoals [REDACTED] niet het recht om zelf, middels een vordering in rechte voor de burgerlijke rechter, de verwijdering te vorderen van belemmeringen die het gebruik van een gemeenteweg zouden verhinderen of bemoeilijken.

2.4 Het derdenverzet van [REDACTED] werd verder tijdig en regelmatig naar de vorm ingesteld.

2.5 Het derdenverzet en de vorderingen van [REDACTED] zijn ontvankelijk.

3 De gegrondheid van het derdenverzet en de vorderingen van [REDACTED]

3.1 Het actueel bestaan van buurtweg nummer 38

3.1.1 In het kader van de voorliggende procedure op derdenverzet stelt zich de vraag of buurtweg nummer 38, op het moment dat [REDACTED] en [REDACTED] in het kader van het bestreden vonnis hun vordering hebben ingesteld tegen de [REDACTED] [REDACTED] namelijk op 28 juni 2019, nog een actueel karakter had. Onder het Gemeentewegendecreet (artikel 14, §1) kan een buurtweg/gemeenteweg immers niet meer verjaren door onbruik, maar een verjaring door onbruik die plaatsvond voor de inwerkingtreding van het Gemeentewegendecreet op 1 september 2019 blijft daarentegen

verworven.

3.1.2 Overeenkomstig artikel 12 van de wet op de buurtwegen (van 10 april 1841) zijn buurtwegen niet vatbaar voor verjaring zolang ze dienen tot het openbaar gebruik. Wanneer een buurtweg niet meer dient tot het openbaar gebruik, is een buurtweg vatbaar voor verjaring. De verjaring loopt vanaf het tijdstip waarop de buurtweg volledig in onbruik is. Of een buurtweg nog openbaar gebruikt wordt, is een feitenkwestie en staat los van enige beslissing van de overheid.

Het is aan de partij die aanvoert dat de buurtweg waarvan de bedding/bodem haar toebehoort, tenietgegaan is doordat die weg gedurende 30 jaar niet tot het openbaar gebruik heeft gediend, om dat feit te bewijzen. Het komt dus aan [REDACTED] en [REDACTED] toe om het bewijs te leveren van een volledige afwezigheid van openbaar gebruik gedurende een periode van minstens 30 jaar, voor de inleidende dagvaarding van 28 juni 2019.

Om te kunnen spreken van een in onbruik geraakte buurtweg moet het bewijs geleverd worden dat er van bij de aanvang van de verjaringstermijn en dit gedurende 30 jaar zelfs geen sprake was van een toevallige en enkele overgang, wat volstaat om de verjaring af te wenden en als voldoende wordt beschouwd om te spreken van een openbaar gebruik. De uitdoving van een buurtweg wordt bijgevolg zeer restrictief ingevuld. Dit veronderstelt dat het publiek er op geen enkele manier – ook niet geïsoleerd en sporadisch – gebruik van maakt. Het is bijgevolg niet noodzakelijk dat er een gewoonlijke overgang is door het publiek dan wel een occasioneel openbaar gebruik. Het feit dat een buurtweg in de dertigjarige periode een enkele keer openbaar gebruikt werd, volstaat dus in beginsel om de verjaring af te wenden.²

3.1.3 De rechtbank stelt vast dat buurtweg nummer 38 in de Atlas der Buurtwegen als volgt wordt weergegeven op de huidige percelen 128/H, 126/A, 130/A, 131/A, 132/A, 23/G2 en 23/H2:

- Ter hoogte van de grenslijn tussen de percelen 128/H, 126/A, 130/A en 131/A en de percelen 23/G2 en 23/H2 loopt buurtweg nummer 38 in een grotendeels rechte lijn in westzuidwestelijke richting vanaf de Houwaartsebergweg;
- Vervolgens buigt het tracé op het perceel 131/A af en loopt verder in een rechte lijn in zuidzuidwestelijke richting over de percelen 131/A en 130/A tot aan buurtweg nummer 20.

Verder blijkt uit de voorliggende stukken dat dit tracé van buurtweg nummer 38 in 1966 ter hoogte van de grenslijn tussen de percelen 128/H en 126/A en de percelen 23/G2 en 23/H2 officieel werd verplaatst, meer bepaald beperkt werd opgeschoven in de richting van de percelen 23/G2 en 23/H2 (in noordwestelijke richting). Deze verplaatsing wordt weergegeven op de Atlas der Buurtwegen.³

² Zie nuttig: Cass. 15 november 2010, AR C.10.0165.F; Cass. 13 januari 1994, AR 9551, Arr.Cass. 1994, 25

³ Stukken 1.1 en 1.2 [REDACTED]

3.1.4 Buurtweg nummer 38 is, volgens het tracé dat wordt weergegeven in de Atlas der Buurwegen, een verbindingsweg (pad) tussen de Houwaartsebergweg en buurtweg nummer 20.

De rechtbank stelt vast dat er op de voorliggende topografische kaarten⁴ van het Belgisch leger/het Nationaal Geografisch Instituut (NGI) van 1908, van 1930 en van 1963-1965 een weg wordt weergegeven tussen de Houwaartsebergweg en buurtweg nummer 20, waarbij het eerste deel van deze weg (van de Houwaartsebergweg tot aan het perceel 131/A) samenvalt met het tracé van buurtweg nummer 38 in de Atlas der Buurwegen en het tweede deel van deze weg (van het perceel 131/A tot aan buurtweg nummer 20) een tracé heeft dat afwijkt van het tracé van buurtweg nummer 38 in de Atlas der Buurwegen. Dit afwijkend tracé heeft een gebogen vorm die iets zuidelijker aansluit op buurtweg nummer 20.

Ook op de voorliggende, navolgende topografische kaarten⁵ van het Belgisch leger/het Nationaal Geografisch Instituut (NGI) van 1976-1977 en van 2001 wordt een weg weergegeven tussen de Houwaartsebergweg en buurtweg nummer 20, waarbij het eerste deel van deze weg (van de Houwaartsebergweg tot aan het perceel 131/A) samenvalt met het tracé van buurtweg nummer 38 in de Atlas der Buurwegen en het tweede deel van deze weg (van het perceel 131/A tot aan buurtweg nummer 20) een tracé heeft dat afwijkt van het tracé van buurtweg nummer 38 in de Atlas der Buurwegen. Dit afwijkend tracé heeft een overwegend recht vorm, ligt in het verlengde van het eerste deel van de weg, en sluit noordelijker aan op buurtweg nummer 20/de openbare weg in het verlengde van buurtweg nummer 20.

Op basis van deze topografische kaarten is er geen reden om aan te nemen dat het tracé van buurtweg nummer 38 vanaf de Houwaartsebergweg tot aan het perceel 131/A, zoals weergegeven in de Atlas der Buurwegen, gedurende een periode van minstens 30 jaar, voor de inleidende dagvaarding van 28 juni 2019, niet meer door het publiek werd gebruikt. Immers volgens deze opeenvolgende en in de tijd aansluitende topografische kaarten kon dit gedeelte van het tracé van buurtweg nummer 38 nog door het publiek worden gebruikt om buurtweg 20 te bereiken, dit via een alternatieve weg vanaf het perceel 131/A tot aan buurtweg 20/de openbare weg in het verlengde van buurtweg 20. ██████████ en ██████████ tonen niet aan dat deze alternatieve wegen 'uitwegen' waren die louter bestemd waren voor privaat gebruik, laat staan dat deze louter privaat werden gebruikt.

3.1.5 Ook op basis van de voorliggende luchtfoto's, daterend van de jaren 1952, 1961, 1971, 1975, 1989, 1990 en 2002, kan niet worden besloten het tracé van buurtweg nummer 38 vanaf de Houwaartsebergweg tot aan het perceel 131/A gedurende een periode van minstens 30 jaar, voor de inleidende dagvaarding van 28 juni 2019, niet meer door het publiek werd gebruikt.⁶

3.1.6 Verder wordt het publiek gebruik van het tracé van buurtweg nummer 38 vanaf de Houwaartsebergweg tot aan het perceel 131/A, tot minder dan 30 jaar voor de inleidende

⁴ Stukken 2.1a – 2.1.c ██████████ & stukken 15 en 16 ██████████

⁵ Stukken 2.1d – 2.1.e ██████████ & stuk 17 ██████████

⁶ Stukken 4.1.a en 4.2 ██████████ & stukken 18-20 ██████████

dagvaarding van 28 juni 2019, ook ondersteund door de door [REDACTED] bijgebrachte schriftelijke getuigenverklaringen van [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED].⁷

3.1.7 De rechtbank merkt verder op dat [REDACTED] en [REDACTED] pas op [REDACTED] de eigenaars zijn geworden van de percelen [REDACTED] en [REDACTED] en in de jaren nadien van de percelen [REDACTED] en [REDACTED] (het perceel [REDACTED] werd door hen gepacht vanaf [REDACTED]), zodat zij niet door eigen toedoen het publiek gebruik van buurtweg nummer 38 vanaf de Houwaartsebergweg tot aan het perceel 131/A gedurende een periode van minstens 30 jaar kunnen hebben verhinderd.⁸

3.1.8 Op basis van het geheel van de hoger weergegeven elementen is de rechtbank van oordeel dat niet door [REDACTED] en [REDACTED] wordt bewezen dat het tracé van buurtweg nummer 38 vanaf de Houwaartsebergweg tot aan het perceel 131/A, volgens de Atlas der Buurtwegen, - dit is over de percelen 23/H2, 126/A, 23/G2, 130/A en 131/A -, door onbruik is teloorgegaan.

Dit is wel het geval voor het tracé volgens de Atlas der Buurtwegen van buurtweg nummer 38 vanaf het perceel 131/A tot aan buurtweg nummer 20 (het tracé dat in een rechte lijn in zuidzuidwestelijke richting over de percelen 131/A en 130/A tot aan buurtweg nummer 20 loopt volgens de Atlas der Buurtwegen).

De rechtbank vernietigt bijgevolg het bestreden vonnis voor zover de rechtbank daarin voor recht heeft gezegd dat buurtweg nummer 38 volgens het tracé in de Atlas der Buurtwegen, voor wat betreft het gedeelte waarvan de bedding loopt over de percelen [REDACTED] en [REDACTED] vanaf de Houwaartsebergweg tot aan het perceel 131/A, minstens sinds de periode 1976-1977 niet meer publiek gebruikt werd en de publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang over deze percelen ingevolge bevrijdende verjaring teniet is gegaan.

Deze vernietiging geldt ten aanzien van alle partijen (dus niet alleen ten aanzien van [REDACTED] en [REDACTED] maar ook ten aanzien van de [REDACTED] aangezien de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onverenigbaar is met de tenuitvoerlegging van de vernietigende beslissing (artikel 1130, lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek).

Dit betekent dat buurtweg nummer 38 volgens het tracé in de Atlas der Buurtwegen, voor wat betreft het gedeelte waarvan de bedding loopt over de percelen 23/H2, 126/A, 23/G2, 130/A en 131/A vanaf de Houwaartsebergweg tot aan het perceel 131/A, actueel nog bestaat.

Overeenkomstig artikel 85 van het Gemeentewegendecreet worden alle gemeentelijke wegen en buurtwegen in de zin van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen die bestaan op 1 september 2019, voor de toepassing van het Gemeentewegendecreet geacht een gemeenteweg te zijn.

⁷ Stukken 5.1.a – 5.8.d [REDACTED]

⁸ Stukken 6, 21, 42 en 43 [REDACTED] en [REDACTED]

3.2 Het bestaan van een publiekrechtelijk erfdiensbaarheid van doorgang op het perceel 131/A langs de grenslijn met het perceel 132/A

3.2.1 [REDACTED] stelt dat er ingevolge verkrijgende verjaring, aansluitend op de voormelde, actueel bestaande tracé van buurtweg nummer 38, een publiekrechtelijke erfdiensbaarheid van doorgang met een breedte van 1,65 meter is ontstaan op het perceel 131/A langs de grenslijn met het perceel 132/A.

[REDACTED] en [REDACTED] betwisten dit.

3.2.2 Een dertigjarig voortdurend en onafgebroken, openbaar en niet dubbelzinnig gebruik van een strook grond door eenieder, voor het openbaar verkeer, met de bedoeling de strook als zodanig te gebruiken en niet berust op een enkel gedogen door de eigenaar van het goed waarop de overgang wordt uitgeoefend, leidt tot het ontstaan van een publiekrechtelijke erfdiensbaarheid van doorgang⁹.

3.2.3 De rechtbank is van oordeel dat [REDACTED] op basis van het geheel van de hierna weergegeven bewijselementen aantoont dat er op het perceel 131/A een strook grond met een breedte van 1,65 meter gelegen langs de grenslijn met het perceel 132/A, aansluitend op het actueel bestaande tracé van buurtweg nummer 38 vanaf de Houwaartsebergweg naar het perceel 131/A, gedurende een periode van minstens 30 jaar voortdurend en onafgebroken, openbaar en niet dubbelzinnig door eenieder waren gebruikt als verbindingsweg tussen de buurtweg nummer 20 en de Houwaartsebergweg (zonder dat er sprake was van een louter gedogen van dit gebruik door de toenmalige eigenaars van de percelen):

- De percelen 131/A en 132/A waren oorspronkelijk 3 rechthoekige percelen (de kadastrale percelen 131, 132 en 133). In 1963 werden deze 3 rechthoekige percelen samengevoegd en opgesplitst in 2 loten, namelijk de percelen 131/A en 132/A, waarbij de grenslijn tussen de percelen 131/A en 132/A gebogen is. Deze 2 loten (de percelen 131/A en 132/A) werden op 4 juni 1963 openbaar verkocht door de toenmalige eigenaars. De 2 loten (de percelen 131/A en 132/A) werden opgemeten door landmeter [REDACTED]. Op zijn opmetingsplan van 9 mei 1963 (waarnaar in de verkoopakte van 4 juni 1963 werd verwezen en die er ook aan werd gehecht) heeft landmeter [REDACTED] een weg genaamd 'Kerkweg' weergegeven die op het perceel 131/A loopt langs de grenslijn met het perceel 132/A, dit vanaf buurtweg nummer 20 tot aan de noordoostelijke zijde (bovenzijde) van het perceel 131/A, waar deze aansluit op een weg benoemd als 'Uitweg en Kerkweg'. De rechtbank stelt vast dat deze weg genaamd 'Uitweg en Kerkweg' samenvalt met de actueel bestaande bedding van buurtweg nummer 38 die vanaf het perceel 131/A verder in noordoostelijke richting loopt tot aan de Houwaartsebergweg. De benaming 'Kerkweg' duidt aan dat de weg op het perceel 131/A (langsheen de grenslijn met het perceel 132/A) een publiek karakter heeft (in tegenstelling tot een 'Uitweg' die een privaat karakter heeft). Deze weg is een onderdeel van de verbinding tussen buurtweg nummer 20 en de Houwaartsebergweg.¹⁰

⁹ Zie o.a. nuttig: Cass. 11 september 2020, AR C.19.0449.N

¹⁰ Stuk 3.3 [REDACTED] & stukken 39, 40 en 41 [REDACTED]

- Het bestaan van deze weg met een publiek karakter ('Kerkweg') gedurende een periode van minstens 30 jaar, voorafgaand aan het opmetingsplan van landmeter [REDACTED] van 9 mei 1963, wordt aangetoond door de voorliggende topografische kaarten¹¹ van het Belgisch leger/het Nationaal Geografisch Instituut (NGI) van 1908, van 1930 en van 1963-1965 waarop een weg wordt weergegeven tussen de Houwaartsebergweg en buurtweg nummer 20, waarbij het tweede deel van deze weg (van het perceel 131/A tot aan buurtweg nummer 20) overeenstemt met het tracé van de weg die door landmeter [REDACTED] werd weergegeven op zijn opmetingplan van 4 juni 1963, met name de weg genaamd 'Kerkweg' op het perceel 131/A langsheen de grenslijn met het perceel 132/A.
- Het publiek karakter/publiek gebruik van deze weg ten tijde van het opstellen van het opmetingsplan door landmeter [REDACTED] op 9 mei 1963, en ervoor, wordt daarenboven ondersteund door de schriftelijke getuigenverklaringen van [REDACTED] ([REDACTED]) en [REDACTED] ([REDACTED])¹².
- De breedte van de weg dient te worden bepaald op 1,65 meter rekening houdende met het feit dat het oorspronkelijk tracé van buurtweg nummer 38 vanaf perceel 131/A tot aan buurtweg nummer 20 deze breedte had, zoals blijkt uit het detailplan dat werd opgesteld bij de gedeeltelijke (en beperkte) verplaatsing van buurtweg nummer 38 in 1966.¹³

3.2.4 Ingevolge het ontstaan van deze publiekrechtelijke erfdiensbaarheid van doorgang op het perceel 131/A (langs de grenslijn met het perceel 132/A) kwam een gewone kleine (gemeentelijke) weg tot stand.

Na zijn totstandkoming kon deze weg niet meer door onbruik teloor gaan aangezien een publiekrechtelijke erfdiensbaarheid van doorgang in beginsel¹⁴ niet vatbaar is voor bevrijdende verjaring¹⁵.

Overeenkomstig artikel 85 van het Gemeentewegendecreet worden alle gemeentelijke wegen en buurtwegen in de zin van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen die bestaan op 1 september 2019, voor de toepassing van het Gemeentewegendecreet geacht een gemeenteweg te zijn.

Bijgevolg wordt de gewone kleine (gemeentelijke) weg op het perceel 131/A (langs de grenslijn met het perceel 132/A) sedert 1 september 2019 geacht een gemeenteweg te zijn.

Artikel 13, §4 van het Gemeentewegendecreet bepaalt verder dat, als het dertigjarige gebruik door het publiek is vastgesteld in een uitvoerbare rechterlijke uitspraak, de verplichting tot de opmaak van een rooilijnplan en de vestiging van een publiek recht van

¹¹ Stukken 2.1a – 2.1.c [REDACTED] & stukken 15 en 16 [REDACTED]

¹² Stukken 5.5.a, 5.5.b en 5.6 [REDACTED]

¹³ Stuk 1.2 [REDACTED]

¹⁴ Een buurtweg die de vorm aannam van een publiekrechtelijke erfdiensbaarheid van doorgang was daarentegen wel vatbaar voor bevrijdende verjaring, dit in tegenstelling tot een gewone kleine weg die de vorm aannam van een publiekrechtelijke erfdiensbaarheid van doorgang.

¹⁵ R. PALMANS, S. LIERMAN en T. LEYS (eds.), Gemeentewegen, Intersentia, Antwerpen, 2020, p. 77-87, randnr. 30

doorgang rechtstreeks uit die uitspraak voortvloeien.

3.3 De vordering van [REDACTED] en [REDACTED] tot het afschaffen van de voormelde openbare wegen

In ondergeschikte orde vorderen [REDACTED] en [REDACTED] de afschaffing van buurtweg nummer 38 en van de aansluitende gewone kleine (gemeentelijke) weg tot aan buurtweg nummer 20.

De rechtbank wijst deze vordering af. Deze wegen worden immers sedert 1 september 2019 geacht gemeentewegen te zijn en overeenkomstig artikel 8 van het Gemeentewegendecreet kunnen gemeentewegen enkel worden opgeheven door een beslissing van de gemeenteraad.

3.4 De vordering van [REDACTED] tegen [REDACTED] en [REDACTED] tot het respecteren van de voormelde openbare wegen en tot het verwijderen van alle belemmeringen van vrije doorgang

3.4.1 [REDACTED] vordert om aan [REDACTED] en [REDACTED] het bevel op te leggen om de voormelde wegen op hun percelen te respecteren en om alle aangebrachte belemmeringen van vrije doorgang te verwijderen, dit binnen de maand na de betekening van het tussen te komen, en onder verbeurte van een dwangsom van 500,00 euro per dag vertraging.

3.4.2 [REDACTED] en [REDACTED] betwisten deze vordering van [REDACTED]

3.4.3 Het staat vast dat [REDACTED] en [REDACTED] het publiek gebruik verhinderen/hebben verhinderd van de (gemeente)wegen die, onder de vorm van een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang, over hun percelen [REDACTED] en [REDACTED] lopen.

Het gaat met name over de volgende belemmeringen die door [REDACTED] en [REDACTED] werden aangebracht: 1) een poort ter hoogte van de aansluiting van buurtweg nummer 38 op de Houwaartsebergweg, 2) een poort ter hoogte van de grenslijn tussen de percelen [REDACTED] en [REDACTED] 3) een draadafsluiting op het perceel [REDACTED] 4) een takkenwal met bordje privé, een draadafsluiting en een grondophoping ter hoogte van de grenslijn tussen perceel [REDACTED] en buurtweg nummer 20.¹⁶

De rechtbank zegt dan ook voor recht dat [REDACTED] en [REDACTED] de voormelde wegen/gemeentewegen moeten respecteren en vrij moeten laten in hun ligging en breedte en veroordeelt [REDACTED] en [REDACTED] om alle door hen aangebrachte hindernissen op de bedding van deze wegen/gemeentewegen te verwijderen op hun percelen, dit binnen een termijn van 1 maand na de betekening van dit vonnis.

¹⁶ Stukken 6.f.s-t, 6.f.x-z, 6.d.x-6.d.z, 6.d.v, 6.c.y-6.d.u, 2.3.a, 6.e, 6.d.t en 6.f.v [REDACTED]

De rechtbank is anderzijds van oordeel dat een dwangsomveroordeling op vandaag voorbarig is. Er zijn nu geen gegronde redenen om aan te nemen dat [REDACTED] en [REDACTED] de door de rechtbank uitgesproken veroordeling niet zullen naleven, zodat er op vandaag geen dwangsom wordt opgelegd.

3.5 De vordering van [REDACTED] en [REDACTED] tot gemeen- en bindendverklaring van het tussen te komen vonnis ten aanzien van de [REDACTED]

[REDACTED] vordert om het tussen te komen vonnis gemeen en bindend te verklaren ten aanzien van de [REDACTED]

De rechtbank kent deze vordering toe.

3.6 [REDACTED]

De rechtbank neemt op basis van de inhoud van de conclusie van de [REDACTED] aan dat zij louter het derdenverzet en de vorderingen van [REDACTED] steunt, en dat zij in het kader van deze procedure op derdenverzet zelf geen vorderingen instelt tegen [REDACTED] en [REDACTED]

4 De gedingkosten

4.1 [REDACTED] en [REDACTED] moeten, als de in het ongelijk gestelde partijen, de gedingkosten van deze procedure op derdenverzet dragen.

Deze gedingkosten hoeven voor [REDACTED] en [REDACTED] niet te worden vastgesteld omdat zij te hunnen laste blijven en worden voor [REDACTED] vastgesteld op 279,57 euro dagvaardingskosten, 110,00 euro aktekosten en 500,00 euro vaststellingskosten gerechtsdeurwaarder.

4.2 De vordering tot gemeen- en bindendverklaring van [REDACTED] tegen de [REDACTED] heeft een louter bewarend karakter. Aangezien deze vordering geen veroordeling beoogt, en dus geen daadwerkelijke procesverhouding creëert met partijen die in het gelijk/ongelijk worden gesteld, kan deze vordering geen aanleiding kan geven tot een tenlastelegging van gedingkosten in de verhouding tussen [REDACTED] en de [REDACTED]

4.3 De rechtbank veroordeelt verder [REDACTED] en [REDACTED] elk voor ½ tot de betaling aan de Belgische Staat van het rolrecht van 165,00, namelijk elk tot het bedrag van 82,50 euro.

V. **Beslissing**

De rechtbank doet uitspraak na tegenspraak.

- Het derdenverzet en de vorderingen van [REDACTED] zijn ontvankelijk en als gegrond.
- De rechtbank vernietigt het vonnis van 25 januari 2023 van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven (21/38/A) voor zover de rechtbank daarin voor recht heeft gezegd dat buurtweg nummer 38 volgens het tracé in de Atlas der Buurtwegen, voor wat betreft het gedeelte waarvan de bedding loopt over de percelen [REDACTED] en [REDACTED] van [REDACTED] en [REDACTED] vanaf de Houwaarstebergweg tot aan het perceel 131/A, minstens sinds de periode 1976-1977 niet meer publiek gebruikt werd en de publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang over deze percelen ingevolge bevrijdende verjaring teniet is gegaan.

Deze vernietiging geldt ten aanzien van alle partijen aangezien de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onverenigbaar is met de tenuitvoerlegging van de vernietigende beslissing (artikel 1130, lid 2 van het Gerechtelijk Wetboek).

- De rechtbank zegt voor recht dat buurtweg nummer 38 volgens het tracé in de Atlas der Buurtwegen, voor wat betreft het gedeelte waarvan de bedding loopt over de percelen [REDACTED] en [REDACTED] van [REDACTED] en [REDACTED] vanaf de Houwaarstebergweg tot aan het perceel 131/A, een bestaande buurtweg (openbare weg) is in de zin van de wet op de buurtwegen, thans een gemeenteweg in de zin van het gemeentewegendecreet.
- De rechtbank zegt voor recht dat er een gewone kleine (gemeentelijke) weg met een breedte van 1,65 meter, thans een gemeenteweg in de zin van het gemeentewegendecreet, als een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang rust op het perceel 131/A, langsheen de grenslijn met het perceel 132/A, aansluitend op het actueel bestaande tracé van buurtweg nummer 38 (vanaf de Houwaartsebergweg naar het perceel 131/A) tot aan buurtweg nummer 20.
- De rechtbank zegt voor recht dat [REDACTED] en [REDACTED] de voormelde wegen/gemeentewegen moeten respecteren en vrij moeten laten in hun ligging en breedte.
- De rechtbank veroordeelt [REDACTED] en [REDACTED] om alle door hen aangebrachte hindernissen op de bedding van de voormelde wegen/gemeentewegen te verwijderen op hun percelen, dit binnen een termijn van 1 maand na de betekening van dit vonnis.
- De rechtbank wijst de vordering van [REDACTED] en [REDACTED] af.
- De rechtbank verklaart dit vonnis gemeen en bindend ten aanzien van de [REDACTED]
- De rechtbank veroordeelt [REDACTED] en [REDACTED] tot de betaling van de gedingkosten van deze procedure op derdenverzet. Deze kosten hoeven voor [REDACTED] en [REDACTED] niet te worden vastgesteld omdat zij te

hunnen laste blijven en worden voor **Marc VAN DAMME** vastgesteld op 279,57 euro dagvaardingskosten, 110,00 euro aktekosten en 500,00 euro vaststellingskosten gerechtsdeurwaarder.

- De rechtbank veroordeelt **Karine VANGOIDSENHOVEN** en **Jan MAES** elk voor ½ tot de betaling aan de BELGISCHE STAAT van het rolrecht van 165,00 euro, namelijk elk tot het bedrag van 82,50 euro.

Dit vonnis werd uitgesproken in de openbare zitting van **kamer B3** van de rechtbank van eerste aanleg Leuven op **woensdag 18 juni 2025**.

Waar zitting namen:

ARENT DE DAPPER, ondervoorzitter

DANIELLE DE COSTER, griffier



DANIELLE DE COSTER



ARENT DE DAPPER