



Uitgifte			
Datum van uitspraak <b>16 oktober 2020</b>	Uitgereikt aan op € UR;	Uitgereikt aan op € UR:	Uitgereikt aan op € UR:
Rolnummer <b>19A304</b>			

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Vrederegerecht van het kanton Aarschot

## VONNIS

Aangeboden op
Niet te registreren

De vrederechter spreekt het volgende vonnis uit in de zaak van:

1. [REDACTED], met rijksregisternummer [REDACTED] die woont te [REDACTED]  
[REDACTED] met als advocaat meester [REDACTED], die kantoor houdt te [REDACTED]

2. [REDACTED], met rijksregisternummer [REDACTED] die woont te [REDACTED]  
[REDACTED] met als advocaat meester [REDACTED], die kantoor houdt te [REDACTED]

**eisende partijen**

[REDACTED] vertegenwoordigd door [REDACTED]  
die haar maatschappelijke zetel heeft te [REDACTED] met als advocaat meester  
[REDACTED], die kantoor houdt te [REDACTED]

**verwerende partij**

#### Procedure

De vrederechter hoorde de advocaten van partijen [REDACTED] en [REDACTED]  
[REDACTED] en partij [REDACTED] op de openbare zitting van 18 september 2020 en nam de zaak in beraad.

Bij de behandeling en de uitspraak paste de vrederechter de wet van 15 juni 1935 inzake het taalgebruik in gerechtszaken toe.

De vrederechter nam kennis van de stukken in het dossier van de rechtspleging, waaronder :

- de inleidende dagvaarding, op 28 juni 2019 betekend door plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder [REDACTED] in vervanging van gerechtsdeurwaarder [REDACTED] met standplaats te [REDACTED]
- de brief van mr. [REDACTED] van 29 augustus 2019
- het verzoek van partijen van 5 september 2019 tot uitstel
- het proces-verbaal van de terechtzitting van 6 september 2019, waarbij de zaak werd verdaagd naar de openbare terechtzitting van 25 oktober 2019
- het akkoord van partijen over conclusietermijnen, neergelegd ter zitting op 25 oktober 2019
- de beschikking van 25 oktober 2019, waarbij de vrederechter met toepassing van art. 747 §1 Ger. W. het akkoord van partijen over conclusietermijnen bekrachtigde en een rechtsdag bepaalde voor behandeling van de zaak op tegenspraak
- de kennisgeving van deze beschikking aan de advocaten van partijen bij brieven van 28 oktober 2019
- de conclusie van [REDACTED] ter griffie ontvangen op 23 januari 2020
- de conclusie van partijen [REDACTED], ter griffie ontvangen op 21 april 2020
- de conclusie van [REDACTED] ter griffie ontvangen op 23 juli 2020
- de syntheseconclusie van partijen [REDACTED] ter griffie ontvangen op 5 augustus 2020
- de stavingsstukken van partijen [REDACTED] ter griffie ontvangen op 5 augustus 2020
- de syntheseconclusie van [REDACTED] ter griffie ontvangen op 25 augustus 2020
- de stavingsstukken van [REDACTED] ter griffie ontvangen op 26 augustus 2020.

### Voorwerp van de vordering

Partijen [REDACTED] vorderen in de laatste conclusie<sup>1</sup> om bij vonnis:

- nopens trage weg 38:
  - in hoofdorde, voor recht te zeggen dat weg 38 zoals opgenomen in de Atlas der Buurtwegen nooit deel heeft uitgemaakt van het openbaar domein
  - in ondergeschikte orde, voor recht te zeggen dat weg 38 (voor de inwerkingtreding van het decreet houdende de gemeentewegen d.d. 03.05.2019) reeds meer dan 30 jaar in onbruik is zodat de publiekelijke erfdienstbaarheid van doorgang, zijnde de voetweg, vervallen is door verjaring
  - in uiterst ondergeschikte orde, gemeenteweg 38 (in toepassing van het decreet houdende de gemeentewegen d.d. 03.05.2019) af te schaffen
- nopens trage weg 20:
  - in hoofdorde, voor recht te zeggen dat weg 20 zoals opgenomen in de Atlas der Buurtwegen nooit deel heeft uitgemaakt van het openbaar domein
  - in ondergeschikte orde, voor recht te zeggen dat weg 20 -voor zover deze gelegen is op het perceel [REDACTED] van partijen [REDACTED] (voor de inwerkingtreding van het decreet houdende de gemeentewegen d.d. 03.05.2019) reeds meer dan 30 jaar in onbruik is zodat de publiekelijke erfdienstbaarheid van doorgang, zijnde de buurtweg, vervallen is door verjaring
  - in uiterst ondergeschikte orde, gemeenteweg 20 (in toepassing van het decreet houdende de gemeentewegen d.d. 03.05.2019) af te schaffen
  - in laatste orde, de verlegging te bevelen van weg 20, met name dat deze vanaf het perceel 23G2 verder het tracé volgt van de reeds bestaande onverharde weg (holle weg).

De [REDACTED] stelt in de laatste conclusie een tegeneis in met als voorwerp om bij een vonnis:

- partijen [REDACTED] te veroordelen tot het open stellen van gemeentewegen 20 en 38 onder verbeurte van een dwangsom van € 100,00 per dag dat partijen [REDACTED] vanaf de vijftiende dag na betekening van het vonnis in gebreke blijven de gemeentewegen open te stellen.

### Beoordeling

#### 1 Relevante feitelijke elementen

Partijen [REDACTED] zijn naar eigen zeggen eigenaar van de woning, gelegen [REDACTED] te [REDACTED], gekadastréerd onder gemeente Tielt-Winge, sectie [REDACTED] perceelnummers [REDACTED] en [REDACTED]. Zij pachten naar eigen zeggen het aangrenzend perceel [REDACTED] en houden voor eigenaars te zijn van de percelen [REDACTED] en [REDACTED]. De [REDACTED] betwist deze beweringen niet.

Volgens de atlas der buurtwegen loopt langs de perceelsgrens van 122/H, 126/A, 130/A, 131/A, 23G2 en 23H2 en deels op perceel 132/A buurtweg 38. Over perceel 23G2 loopt volgens dezelfde atlas buurtweg 20.

<sup>1</sup> zie daarover Cass. (1e k.) AR C.11.0472.N, 29 maart 2012 (Roduc Rehab/B.G.) ; Cass. (1e k.) AR C.10.0407.F, 26 mei 2011 (A.T./Axa Belgium)

## 2 In rechte

2.1 Op 1 september 2019 is het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen in werking getreden<sup>2</sup>. Het decreet heft onder meer de wet op de buurtwegen van 10 april 1841, laatst gewijzigd bij het decreet van 4 april 2014, op<sup>3</sup>. Art. 85 bepaalt daarnaast dat alle gemeentelijke wegen en buurtwegen in de zin van de wet van 10 april 1841 die bestaan op het moment van de inwerkingtreding voor de toepassing van het decreet geacht worden gemeentewegen te zijn.

De vóór de inwerkingtreding van het decreet ingestelde actio negatoria met als voorwerp het bekomen van een declaratoir vonnis omtrent de vraag of een weg deel uitmaakt van het openbaar domein behoort nog steeds tot de rechtsmacht van de overheidsrechter.

2.2 Een goed behoort tot het openbaar domein doordat het, hetzij door een uitdrukkelijke hetzij door een impliciete beslissing van de overheid wordt bestemd tot het gebruik van allen, zonder onderscheid van de persoon<sup>4</sup>.

Uit de artikelen 1 tot en met 9 van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen volgt niet dat door de definitieve vaststelling van de plannen door de provinciale deputatie, de in die plannen van de atlas der buurtwegen opgenomen weg tot het openbaar domein behoort of tot het openbaar gebruik dient.

Artikel 10 van de voormelde wet van 10 april 1841 bepaalt dat het besluit van de provinciale bestendige deputatie waarbij het plan van de Atlas der Buurtwegen definitief wordt vastgesteld, geenszins afbreuk doet aan de eigendomsvorderingen noch aan de rechten die daaruit voortspuiten en dat het een rechtstitel zal zijn voor de verjaring van 10 tot 20 jaar. Daaruit volgt dat een weg niet het kenmerk van buurtweg verkrijgt door het enkele feit dat hij is opgenomen in een door de provinciale deputatie vastgesteld plan van de atlas der buurtwegen, zonder dat is voldaan aan het voor de verkrijgende verjaring noodzakelijk bezit ervan door de gemeente volgens de voorwaarden gesteld in de artikelen 2229 en 2265 van het Burgerlijk Wetboek. Enkel wanneer is voldaan aan de voorwaarden van voormeld artikel 10 en derhalve ook aan het voormelde bezit overeenkomstig de artikelen 2229 en 2265 van het Burgerlijk Wetboek, de gemeente een eigendomsrecht op de buurtweg of enkel een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid verwerft naargelang de draagwijdte en de strekking van haar bezit<sup>5</sup>.

Zelfs indien het tracé van een voetweg geheel of gedeeltelijk zichtbaar zou zijn op luchtfoto's en topografische kaarten, dan nog bewijst dit geenszins het publiek gebruik ervan en het voor de verjaring vereiste bezit<sup>6</sup>. Een gebruik dat alleen uitgaat van aangelanden is onvoldoende om te spreken van een zelfs occasioneel publiek gebruik<sup>7</sup>.

De **MEEFENTE TIELT-WINGE**, die beweert dat de betrokken wegen wel tot het openbaar domein behoren en een tegeneis heeft ingesteld tot de openstelling ervan, heeft in haar conclusie van 21 november 2018 in de zaak met rolnummer 17A352 uitdrukkelijk aangevoerd en dus erkend dat elk bewijs van het bestaan van de in de atlas opgenomen buurtweg 38 in Houwaart ontbreekt. Het gaat om een buitengerechtelijke bekentenis die geldt als bewijs van het ontbreken van de vereiste verkrijgende verjaring.

<sup>2</sup> art. 91 Decreet Gemeentewegen

<sup>3</sup> art. 83, 1° Decreet Gemeentewegen

<sup>4</sup> zie in dezelfde zin Cass. 17 oktober 2014, TBO 2015, 132, noot J. GEENS

<sup>5</sup> zie in dezelfde zin Cass. 20 juni 2003 C.01.0061.N/1, <http://jure.juridat.just.fgov.be/> (het opschrift van het arrest vermeldt ten onrechte het jaartal 2002); Cass. 17 oktober 2014, TBO 2015, 132, noot J. GEENS

<sup>6</sup> zie in dezelfde zin Rb. Gent, afdeling Dendermonde 2 oktober 2014, RW 2015-16, afl. 13, 512-514

<sup>7</sup> zie in dezelfde zin Rb. Gent 13 oktober 2000, niet gepubliceerd, maar aangehaald in Cass. 20 juni 2003 C.01.0061.N/1, <http://jure.juridat.just.fgov.be/> (het opschrift van het arrest vermeldt ten onrechte het jaartal 2002); Vred. Kapellen 12 februari 2014, RW 2013-2014, 1473; Vred. Wervik 5 mei 1998, RW 1999-2000, 619

Ook ten aanzien van de in de atlas opgenomen buurtweg 20 in Houwaart ontbreekt elk bewijs van het bestaan daarvan. Meer bepaald zijn geen elementen voorhanden of aangevoerd die aantonen dat ooit is voldaan aan het voor de verkorte verkrijgende verjaring noodzakelijk bezit van deze wegen door de gemeente onder de vorm van een openbaar gebruik dat gedurende minstens 10 jaar deugdelijk, ondubbelzinnig en ongestoord was.

Partijen [REDACTED] en [REDACTED] laten in dit verband terecht gelden dat:

- de medewerking door de [REDACTED] aan een provinciaal pilootproject tot heropening van buurt- en voetwegen niets zegt over het concreet publiek gebruik van de voetwegen die het voorwerp uitmaken van deze procedure
- uit het proces-verbaal van plv. gerechtsdeurwaarder [REDACTED] evenmin enig publiek gebruik van voetweg 38 valt af te leiden
- de herstellingswerken in 2011 waarnaar de [REDACTED] verwijst niet gebeurden op de bedding van de voetwegen 20 of 38
- de wijziging in de atlas der buurtwegen aan het tracé op 26 februari 1966 niets zegt over het publiek gebruik van de weg
- uit niets blijkt dat de wegen 20 en 38 dienen om de eigendommen Houwaartseberg 17-19 te ontsluiten gelet op de onduidelijke ligging van hun bedding
- de meldingskaart 2010/196 over overlast van quads en voertuigen niet slaat op wegen 20 en 38.

Bij afwezigheid van enig ander bewijs dat de [REDACTED] in een uitdrukkelijke of impliciete beslissing de betrokken wegen op één of andere manier heeft bestemd tot het gebruik door allen maken zij geen deel uit van het openbaar domein. Daaruit volgt dat partijen [REDACTED] en [REDACTED] ook niet gehouden zijn tot de openstelling daarvan.

2.3 Een subsidiaire of ondergeschikte (tussen)vordering wordt maar aan de rechtsmacht van de rechter onderworpen op voorwaarde dat hij de hoofdvordering afwijst of niet ingaat op het hoofdverweer<sup>8</sup>. Is aan deze voorwaarde niet voldaan, dan is deze (tussen)vordering niet aanhangig, zodat de rechter daardoor niet gevat is en zich daarover niet kan noch mag uitspreken.

### 3 Gerechtskosten

3.1 De [REDACTED] is in het ongelijk gesteld en moet dan ook de gerechtskosten dragen.

3.2 Buiten het rolrecht van € 50,00<sup>9</sup> omvatten de gerechtskosten in deze zaak de kosten van dagvaarding, met inbegrip van de bijdragen voor het fonds juridische tweedelijnsbijstand, evenals een rechtsplegingsvergoeding voor de in het gelijk gestelde partij, wanneer die is bijgestaan door een advocaat, wat hier het geval is voor partijen [REDACTED] en [REDACTED].

3.3 Het geschil tussen partijen betreft een niet in geld waardeerbare vordering. Partijen [REDACTED] en [REDACTED] vorderen samen één rechtsplegingsvergoeding van € 1.440,00, wat overeenstemt met de geïndexeerde basisrechtsplegingsvergoeding voor een dergelijk geschil. De [REDACTED] heeft geen vermindering gevraagd van het basisbedrag op grond van één van de criteria, bepaald in art. 1022 Ger. W.. In die omstandigheden kent de vrederechter aan

<sup>8</sup> zie daarover S. MOSSELMANS, *Tussenvorderingen*, in *APR*, Mechelen, Wolters Kluwer, 2007, 20, nr. 26 ; G. DE LEVAL, *Éléments de procédure civile*, Brussel, De Boeck & Larcier, 2003, 42, nr. 27, voetnoot 119 ; J. LAENENS, "De subsidiaire eis en de akte van rechtsingang", (noot onder Cass. 8 Januari 2004), *RW* 2004-05, 64, nr. 1 ; zie ook A. FETTWEIS, *Manuel de procédure civile*, Luik, Faculté de Droit, d'économie et de sciences sociales de Liège, 1985, 100, nr. 93

<sup>9</sup> zie art. 269/1 §1 Wetboek registratie-, hypotheek- en griffiechten, zoals met ingang van 1 februari 2019 gewijzigd door art. 2 W 14 oktober 2018

partijen [REDACTED] en [REDACTED] het gevorderde bedrag toe.

#### 4 Uitvoerbaarheid bij voorraad

Aangezien het hier gaat om een vonnis op tegenspraak, dat op grond van art. 1397 Ger. W. in de regel van rechtswege uitvoerbaar bij voorraad is, moet de uitvoerbaarheid niet worden gevraagd, noch uitdrukkelijk uitgesproken.

### Beslissing

De vrederechter:

- verklaart de vordering van partijen [REDACTED] en [REDACTED] ontvankelijk en gegrond zoals hierna bepaald
- verklaart de tegeneis van de [REDACTED] ontvankelijk, maar ongegrond
- zegt voor recht dat weg 38 en weg 20, zoals opgenomen in de atlas der buurtwegen van Houwaart nooit deel hebben uitgemaakt van het openbaar domein
- veroordeelt de [REDACTED] tot betaling aan de FOD Financiën van € 50,00 rolrecht
- verwijst de [REDACTED] in de overige kosten van het geding
- vereffent de gerechtskosten voor partijen [REDACTED] en [REDACTED] op € 189,10 kosten dagvaarding met inbegrip van € 40,00 bijdragen fonds juridische tweedelijnsbijstand en op € 1.440,00 rechtsplegingsvergoeding en voor de [REDACTED] op € 0,00.

Dit vonnis is op tegenspraak uitgesproken in openbare zitting van vrijdag zestien oktober tweeduizend twintig van het vredegerecht van het kanton Aarschot, door Geert Stabel, vrederechter, bijgestaan door Shana Vanherck, griffier.

Digitaal ondertekend door  
De vrederechter  
Geert Stabel  
Op 15-10-2020 om 10:41:13  
vredegerecht van het  
kanton Aarschot

Digitaal ondertekend door  
De griffier  
Shana Vanherck  
Op 15-10-2020 om 10:55:38  
vredegerecht van het  
kanton Aarschot